

Гаджикеримова Эльвира Маллакурбановна

Учитель русского языка и литературы

Заседание ШМО от 31.10.2019

Тезисы выступления на тему

«Мифология современного учебного занятия»

С момента внедрения ФГОС требования к результатам образования современные, значит и реализовать их можно только на «современном» учебном занятии. Но каким оно должно быть? Чем «современное» учебное занятие отличается от занятия «несовременного»?

В первую очередь хочу обратить Ваше внимание на ключевые документы, на которые можно ссылаться при оценке деятельности преподавателя.

При этом хочется отметить, что в данных нормативных документах нет структуры учебного занятия. Очень часто мы можем услышать учебное занятие не по ФГОС. Чем это подкреплено?

ФГОС не дает ответы на вопросы, какие формы работы с обучающимися должны отличать современное занятие, какое предметное содержание должно быть включено в конкретное учебное занятие, какие методические приемы и педагогические технологии отличают современное учебное занятие, кто или что должно быть основным источником знаний на учебном занятии. Все это определяет сам преподаватель.

На каком основании сформировался образ современного учебного занятия. Для меня это учебная педагогическая и психологическая литература, в которой элементы «современного» учебного занятия обоснованы по-разному. При подготовке к своим учебным занятиям я также использую методические рекомендации, конспекты занятий, видео уроки, выкладываемые коллегами в сеть Интернет. Именно на них формируется представление о том, чем отличается «современное» учебное занятие от «несовременного».

Сегодня, я хочу продемонстрировать некоторые наиболее распространенные ориентиры «современного» учебного занятия, остановив при этом внимание не столько на них, сколько на имеющихся опасностях, которые могут стать следствием их неправильной интерпретации.

«Миф 1. Системно-деятельностный подход предполагает, что учителя не должно быть на занятии.

Считается, что на таком занятии фокус с учителя на ученика (это безусловно плюс). Минусом занятия в соответствии с этим подходом является то, когда преподавателя на занятии «много».

Очень часто на своих занятиях я использую кейс-стадии. Выдав задание я не должна принимать участие в его выполнении. Но как показывает опыт моей работы, без моего участия ни одна из групп не представит результат своей работы.

В свое время, готовясь к конкурсу Учитель года, просматривая видео уроки преподавателей по разным предметам, я обратила внимание на то, что центр учебного занятия пустует (в то время как раньше его центром был учитель).

В соответствии с этим подходом меняется роль учителя, меняются способы, но учитель должен быть. Нужно найти баланс.

Следует отметить, что дело вовсе не в том, кого было «больше» на уроке, а в том, состоялось ли общение учителя с детьми, состоялся ли акт обучения.

Миф 2. Системно-деятельностный подход предполагает, что учитель не единственный источник информации. А на многих современных уроках учитель вообще перестает быть источником информации. Я с этим не согласна.

Невозможно научить учеников давать развернутые ответы и высказывать собственное мнение, если не показывать им пример. На занятии учитель должен показать профессиональное владение основными умениями, рассказать неинтересное интересно, а сложное просто.

Естественно, учитель не является единственным источником информации, но он может и должен им быть.

Миф 3. Системно-деятельностный подход предполагает, что учитель должен обеспечить активность обучающихся на учебном занятии.

Исходя из этого предполагается групповая работа, так как индивидуально обеспечить активность обучающихся сложно, фронтально невозможно. Но на мой взгляд не всегда использование групповой работы дает учебное занятие современным.

На каждом учебном занятии реализовать это не получается. Минусы групповой работы очевидны. Проблема дисциплины (при делении на группы), проблема включения в работу группы всех участников (как правило это самые ответственные), проблема усвоения знаний и умений всеми обучающимися, и, наконец, проблема оценивания каждого обучающегося.

Опираясь на свой опыт, обучающимся не хватает времени на представление результатов. Как правило, в этот момент звенит звонок. Теряется предметная составляющая.

Когда я выбираю групповую форму работы, я стараюсь продумать все возможности для минимизации каждого из последствий.

Если не используется групповая форма работы, то это не обязательно, что занятие будет несовременным и неэффективным.

Миф 4. Целевым ориентиром современного учебного занятия является не передача знаний в готовом виде, а формирование умений добывать и оценивать информацию. Но очень часто предметные знания уходят на второй, третий или последний план и теряются из виду на занятии. Между тем важно, чтобы обучающимся с первых минут занятия было понятно, по какой именно дисциплине они оказались, а в конце учебного занятия все могли ответить на вопросы, что изучали, как изучали и чему научились в итоге.

Важно, чтобы УУД формировались не в отрыве от предметного содержания урока, а именно вокруг него и на его основе.

Очень часто средства и формы работы становятся самоцелью (составление кластера ради составления кластера), а не являются средствами и формами, которые служат достижению цели, которые имеют обучающую, воспитательную и развивающую стороны.

Миф 5. Формой планирования современного учебного занятия непременно должна быть технологическая карта.

Хочется отметить, что в тех нормативных документах с которых я начала свое выступление наличие технологической карты не регламентировано.

Ни ФГОС, ни примерные программы не упоминают понятия «технологическая карта» как формы планирования преподавателем занятия.

Технологические карты способствуют излишней формализации процесса планирования занятия. Например, мне всегда сложно вписывать десятки УУД всех четырех видов, которые якобы будут сформированы на одном учебном занятии, ведь я понимаю, что реально это невозможно.

Составление технологической карты у меня отнимает время от подготовки к учебному занятию. При этом наличие технологической карты не является показателем эффективности учебного занятия.

Поэтому я считаю, что преподаватель может использовать тот формат плана занятия, который ему удобен (план-конспект, технологическая карта). Составление технологической карты – право, но не обязанность учителя.

Миф 6. «Современное» учебное занятие должно основываться на использовании «современных» педагогических технологий.

Сегодня педагогическими технологиями принято считать любую систему взаимодействия между преподавателем и обучающимся – это и общие подходы (технология проблемного обучения) и конкретные методические приемы (дебаты, кластеры).

В погоне за новшествами, в последнее время, в систему образования заполнили приемы из трех сфер: из высшего образования, где делается упор на самостоятельное изучение обучающимися нового материала (дистанционное обучение); из бизнеса (деловые игры, кейсы, проекты); из сферы развлечений (по типу конкурсов).

Мы являемся свидетелями того, как эти методы работы, не свойственные образованию, активно переключиваются в него и получают модные названия, чтобы уже самими названиями продемонстрировать свою «современность». Например, вместо термина «марафон» часто используется «квест», вместо «схемы» - «кластер», вместо системы «предваряющих домашних заданий» - «технология перевернутого класса».

Каждый из нас при подготовке к учебному занятию, тем более если это открытое занятие ищет и выбирает для себя подходящую ему педагогическую технологию.

Но не стоит забывать, что главным на учебном занятии является не удивить инновационными технологиями, а научить обучающихся.

Миф 7. Очень часто на этапе мотивации или актуализации имеющихся знаний преподаватель первым делом заставляет обучающихся угадать тему занятий. Например, может продемонстрировать ребус, картинку, видеоролик, а иногда и сам предстает в каком-либо неожиданном виде (в театральном костюме) и задает вопрос: «Как вы думаете, о чем мы сегодня будем говорить?»

Опять же хочу отметить, что ни из какого нормативного акта не вытекает столь модная в последнее время обязанность учителя преподавателя заставлять обучающихся угадывать тему урока. Этот элемент учебного занятия многократно описан в различных методических рекомендациях, но следует понимать, что это именно рекомендация. Очевидно, что угадывание темы не может рассматриваться в качестве неопределяемого критерия «современного» учебного занятия.

Когда тема сформулирована, следующий вопрос: «А что вы уже знаете по этой теме?». После которого еще один: «А что мы хотим узнать сегодня?».

Таким образом проходит 15-20 минут занятия, а процесс познания, по сути, до сих пор не начался. В лучшем случае на данном этапе преподаватель сам подводит обучающихся к проблеме в форме противоречия, предлагая им самим сформулировать основной вопрос и его цель.

Ранее я уже говорила, что этап изучения нового материала на «современном» учебном занятии как правило проходит в группе. Этап закрепления либо совсем отсутствует, либо опять же проходит в форме игры.

Миф 8. На заключительном этапе занятия учитель организует рефлексию, в форме выражения обучающимися эмоциональной оценки занятия: понравилось или нет, было интересно или нет, было легко или трудно.

Между тем рефлексия должна представлять собой анализ достигнутых в ходе занятия результатов и их соотношения с поставленной в начале занятия целью.

Именно к такой структуре чаще сводится «современное» занятие, такой вывод я сформировала, просматривая публикации занятий и видео уроки в сети Интернет. Каждый автор стремится продемонстрировать «инновационность» по максимуму. Вот и сформировался мифологизированный образ «современного» учебного занятия, на котором потом учатся другие преподаватели. Отклонение от нормы – «несовременное» занятие.

«Ваше занятие не по ФГОС», чтобы не услышать этого преподаватели массово начинают строить занятие по мифологизированному шаблону.

Я считаю, что не стоит навешивать ярлык на учителя и его занятие, только потому, что он отошел от мифологизированных принципов «современного занятия».

Учебное занятие следует оценивать не по перечню признаков «современного учебного занятия», а по реальному эффекту от него: содержательности, эффективности, полезности, интересности для обучающихся, эмоциональности, ответной реакции обучающихся.

Сегодня очень сложно придумать, подготовить и провести содержательное учебное занятие, удержать внимание обучающихся, сделать так, чтобы студенты не только не заскучали, но и усвоили материал, заинтересовались темой.

Конечно же, очень просто разделить учеников на группы, раздать ватманы и надеяться на их самостоятельную познавательную деятельность.

Но мой взгляд «несовременная» стратегия, всегда дающая лучшие результаты – обучение, где доминирует учитель, объясняет материал.